

Ewelina Osadczuk
Waldemar Kwiatkowski
Radni Rady Miejskiej w Grodkowie

BR. 0003-37-2026

Grodków, dnia 10.09.2026 r.



Burmistrz Grodkowa
za pośrednictwem
Przewodniczącego Rady Miejskiej
w Grodkowie

INTERPELACJA

w sprawie utrudnienia radnym wykonywania mandatu i korzystania z uprawnień wynikających z art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym w dniu 25 sierpnia 2026 r.

Na podstawie art. 24 ust. 3–7 w związku z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składamy interpelację dotyczącą sposobu realizacji przez Urząd Miejski w Grodkowie ustawowych uprawnień radnych podczas czynności przeprowadzonych w dniu 25 sierpnia 2026 r.

Radny, wykonując mandat, posiada ustawowe prawo do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały, oraz wglądu w działalność Urzędu. Radny jest ponadto funkcjonariuszem publicznym w rozumieniu art. 115 § 13 pkt 2 Kodeksu karnego.

Przedmiotem niniejszej interpelacji jest ustalenie, czy i na jakiej podstawie sposób działania Urzędu ograniczył możliwość rzeczywistego wykonywania tego uprawnienia.

I. Stan faktyczny

W dniu 25 sierpnia 2026 r. czynności w ramach wykonywania mandatu realizowali radni:

1. Ewelina Osadczuk,
2. Waldemar Kwiatkowski.

Celem ich działania było wyjaśnienie przebiegu prac nad Planem ogólnym Gminy Grodków, w szczególności okoliczności dotyczących kolejnych wersji projektu, zakresu dokonywanych zmian oraz przyczyn przedłużania się procedury prowadzonej od 2024 r.

Radni złożyli pisemny wniosek o bezpośredni wgląd do dokumentacji, wskazując jednoznacznie, że działają w ramach wykonywania indywidualnego mandatu radnego na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Wniosek obejmował jedenaście grup materiałów, w tym m.in. kolejne wersje projektu planu ogólnego, dokumentację zmian, korespondencję z wykonawcą, analizy i opracowania, dokumentację wniosków, materiały elektroniczne i dane przestrzenne.

Radni zwrócili się o realizację powyższych uprawnień do **Pani Agnieszki Kubik – Inspektora ds. planowania przestrzennego**. W rozmowie uczestniczyli również **Pan Łukasz Chawawko – Sekretarz Gminy** oraz **Pani Marta Zwolak-Kowalczyk – p.o. Kierownika Wydziału Inwestycji**.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2026 r. Urząd potwierdził, że podczas czynności 25 sierpnia udostępniono materiały tylko w zakresie pkt 1, 2, 5 i 9 wniosku. W odniesieniu do pkt 3, 4, 6, 7, 8, 10 i 11 zapowiedziano udzielenie odpowiedzi w późniejszym terminie, nie później niż do dnia **24 września 2026 r.**, używając jednocześnie sformułowania „nie paraliżując pracy urzędu”.

Istotą sprawy nie jest liczba dokumentów, które radni zdążyli zobaczyć lub sfotografować.

Istotą jest to, że radni przyszli do Urzędu w celu wykonania ustawowego mandatu i wyjaśnienia konkretnej sprawy, natomiast sposób realizacji ich uprawnienia **nie pozwolił na osiągnięcie celu podjętych czynności**.

II. Pytania do Burmistrza

Prosimy o udzielenie **odrębnej, jednoznacznej i kompletnej odpowiedzi na każde z poniższych pytań**.

1. Czy Burmistrz uznaje, że w dniu 25 sierpnia 2026 r. radnym zapewniono pełną i rzeczywistą możliwość skorzystania z uprawnień wynikających z art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym?

Prosimy o odpowiedź „tak” albo „nie” oraz **szczegółowe uzasadnienie faktyczne i prawne stanowiska Burmistrza**.

2. Na jakiej konkretnej podstawie prawnej Urząd uznał, że realizacja prawa radnych do uzyskania informacji, materiałów i wglądu może zostać odroczone od dnia 25 sierpnia nawet do dnia 24 września 2026 r.?

3. Kto zdecydował, że podczas czynności w dniu 25 sierpnia radnym nie zostanie zapewniony dostęp do dokumentacji objętej pkt 3, 4, 6, 7, 8, 10 i 11 ich pisemnego wniosku?

Prosimy wskazać imię, nazwisko i stanowisko służbowe tej osoby.

4. Czy sposób postępowania wobec radnych był konsultowany z Burmistrzem, Zastępcą Burmistrza, Sekretarzem Gminy, kierownikiem właściwej komórki organizacyjnej lub radcą prawnym?

Jeżeli tak – z kim, kiedy, w jakiej formie i jakie stanowisko zostało przyjęte?

5. Co konkretnie oznaczało użyte przez Urząd sformułowanie o realizacji wniosku „nie paraliżując pracy urzędu”?

Jakie konkretne czynności radnych albo czynności wymagane od pracowników Urzędu miały – zdaniem Urzędu – powodować taki skutek?

6. Czy elektroniczne wersje projektu planu ogólnego oraz pozostałe dokumenty elektroniczne objęte wnioskiem znajdowały się 25 sierpnia 2026 r. w zasobach Urzędu?

Jeżeli tak – co konkretnie stało na przeszkodzie ich niezwłocznemu przekazaniu radnym na wskazane przez nich adresy poczty elektronicznej?

7. Jeżeli przeszkodą była wielkość plików lub inne ograniczenie techniczne, dlaczego nie wykorzystano innego prostego sposobu przekazania istniejącej dokumentacji elektronicznej, np. linku do pobrania albo bezpiecznego katalogu elektronicznego?

8. Jakie konkretne czynności miały uzasadniać okres sięgający niemal miesiąca pomiędzy wystąpieniem radnych 25 sierpnia a wskazanym przez Urząd terminem 24 września 2026 r.?

9. Czy w Urzędzie Miejskim w Grodkowie obowiązuje zarządzenie, instrukcja, polecenie, wytyczna albo przyjęta praktyka dotycząca sposobu realizacji uprawnień radnych wynikających z art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym?

Jeżeli tak – prosimy wskazać:

- kto ją ustanowił,
- kiedy,
- w jakiej formie,
- na jakiej podstawie prawnej,
- oraz przekazać jej treść.

10. Czy Burmistrz został poinformowany o przebiegu czynności radnych z dnia 25 sierpnia 2026 r.?

Jeżeli tak – kiedy, przez kogo oraz jakie działania podjął po uzyskaniu tej informacji?

11. Czy po zdarzeniu z dnia 25 sierpnia Burmistrz, Sekretarz Gminy lub inna osoba kierująca pracą Urzędu wydała pracownikom polecenia, zalecenia lub wytyczne mające zapewnić prawidłową realizację uprawnień radnych przy kolejnych czynnościach?

Jeżeli tak – prosimy wskazać ich datę, treść oraz osobę, która je wydała.

12. Czy Burmistrz uznaje opisany sposób postępowania Urzędu wobec radnych w dniu 25 sierpnia 2026 r. za prawidłowy sposób realizacji ustawowych uprawnień radnego wykonującego mandat?

Prosimy o odpowiedź „tak” albo „nie” oraz szczegółowe uzasadnienie stanowiska Burmistrza obejmujące zarówno ocenę faktyczną zdarzenia, jak i podstawę prawną przyjętego sposobu postępowania.

Jeżeli Burmistrz uznaje postępowanie za prawidłowe – prosimy wskazać konkretne przepisy prawa pozwalające na zastosowanie takiego sposobu realizacji art. 24 ust. 2.

Jeżeli uznaje je za nieprawidłowe – prosimy wskazać, jakie działania wyjaśniające, organizacyjne lub nadzorcze zostały albo zostaną podjęte.

III. Wnioski

Wnosimy o:

1. udzielenie osobnej odpowiedzi na każde pytanie;
2. wskazanie osób odpowiedzialnych za przyjęty sposób postępowania;
3. wskazanie podstaw prawnych zastosowanych ograniczeń;
4. wskazanie działań podjętych przez Burmistrza po uzyskaniu informacji o zdarzeniu;
5. zapewnienie, aby wykonywanie przez radnych uprawnień wynikających z art. 24 ust. 2 nie było uzależniane od pozaustawowych ograniczeń organizacyjnych lub uznaniowych decyzji pracowników Urzędu.

Osodek Emla
Waldemar Kwiatkowski